

The book is an adaptation of part of the author's PhD thesis, which won the Prémio FIBE, and was voted by Brazilian Ministry of Education one of the three best, in the field of Law, in 2023. It deals with the history of the notion of abuse of rights, in its two traditions: the Franco-Belgian (*abus de droit*) and the German (*unzulässige Rechtsausübung*). It also presents the discourse of abuse of rights with a 'shortcut' function. Finally, it places the scientific formulation of groups of cases as necessary for the proper use of abuse of rights.



Fabio Carvalho de Alvarenga Peixoto

PhD in Constitutional Law (Universidade de Fortaleza). State Attorney. Private Lawyer. Winner of the international Prize Prémio FIBE, and of an honorable mention in the Capes (Brazilian Ministry of Education) PhD Thesis Award 2023.

ABUSE OF RIGHTS

Fabio Peixoto

Abuse of Rights

From *abus de droit* to
allgemeine Verbot
unzulässiger Rechtsausübung

Fabio Peixoto



ABUSE OF RIGHTS

From *abus de droit* to *allgemeine Verbot
unzulässiger Rechtsausübung*

FÁBIO CARVALHO DE ALVARENGA PEIXOTO

2023

Abuse of Rights

From *abus de droit* to *allgemeine Verbot
unzulässiger Rechtsausübung*

FÁBIO CARVALHO DE ALVARENGA PEIXOTO

Peixoto, Fabio Carvalho de Alvarenga. *Abuse of
Rights: From abus de droit to allgemeine Verbot
unzulässiger Rechtsausübung*. Fortaleza:
Independently Published, 2023.

Copyright © Fabio Carvalho de Alvarenga Peixoto
All rights reserved.
ISBN: 979-8865914914

To my beloved son, Gustavo:
For all the time I had to steal
myself away from you.

“Brushfire fairytales
Itsy bitsy, diamond wells
Big fat hurricanes
Yellow-bellied given names
Well, shortcuts can slow you down
And in the end, we’re bound
To rebound off of we
[...] Slow down everyone
You’re moving too fast
Frames can’t catch you when
You’re moving like that”.

(Jack Johnson,
Inaudible Melodies)

“Das Gesetz [...],
Alles will es nur eben machen,
Möchte gerne die Welt verflachen”.

(Friedrich Schiller,
Die Braut von Messina)

LIST OF ABBREVIATIONS AND ACRONYMS

Art.	Article
ALR	<i>Allgemeines Landrecht für die Preußischen Staaten</i> [General National Law for the Prussian State]
BAG	<i>Bundesarbeitsgericht</i> [German Federal Labor Court]
BGB	<i>Bürgerliches Gesetzbuch</i> [German Civil Code]
BGH	<i>Bundesgerichtshof</i> [German Federal Court of Justice]
BGHZ	<i>Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Zivilsachen</i> [Decisions of German Federal Court of Justice in Civil Cases]
BeckOGK	<i>Beck'scher Online-Grosskommentar</i> [Beck's Large Online Commentary]
BeckOK	<i>Beck'scher Online-Kommentar</i> [Beck's Online Commentary]
BSG	<i>Bundessozialgericht</i> [German Federal Social Court]
BVerfG	<i>Bundesverfassungsgericht</i> [German Federal Constitutional Court]
BVerfGE	<i>Entscheidungen des Bundesverfassungsgericht</i> [Decisions of German Federal Constitutional Court]

BVerwG	<i>Bundesverwaltungsgericht</i> [German Federal Administrative Court]
HKK-BGB	<i>Historisch-kritischer Kommentar zum BGB</i> [Historical-Critical Commentary on the German Civil Code]
fn.	footnote
mg.	marginal
MüKoBGB	<i>Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch</i> [Munich Commentary on the German Civil Code]
NJW	<i>Neue Juristische Wochenschrift</i> [New Legal Weekly]
PWW	<i>Prütting/Wegen/Weinreich Kommentar [zum] BGB</i> [Prütting/Wegen/Weinrich's Commentary on the German Civil Code]
RG	<i>Reichsgericht</i> [German Imperial Court]
RGZ	<i>Entscheidungen des Reichsgerichts in Zivilsachen</i> [Decisions of German Imperial Court in Civil Cases]
UWG	<i>Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb</i> [German Unfair Competition Law]

ACKNOWLEDGEMENTS

This book is an adaptation of part of my PhD thesis, defended at the *Universidade de Fortaleza*, in Brazil, on November 16, 2022.

The thesis was awarded 1st place in the international FIBE Prize 2023 (Law, Economics, Political Science and Public Administration), and received an honorable mention in the CAPES Prize 2023 (Brazilian Ministry of Education), being considered one of the three best in Brazil, in the field of Law, in the year 2022.

I will owe an eternal debt of gratitude to my advisor, Prof. PhD Eduardo Rocha Dias, for all the support he gave me in constructing the work from which this book originated.

I am also deeply grateful to Prof. PhD Otavio Luiz Rodrigues Jr., for all his support and enthusiasm for this work. It was he, in fact, who strongly recommended that the thesis be published in a foreign language, preferably English, because of its universal nature.

For the kindness with which they treated my research, I would also like to thank all my professors, especially those who made up the thesis defense committee: Prof. PhD Ingo Wolfgang Sarlet, Prof. PhD Rômulo Guilherme Leitão (coordinator of the Postgraduate Program at the *Universidade de Fortaleza*) and Prof. PhD Gustavo Raposo Pereira Feitosa.

I publish this book in the hope that it can contribute to the debate on the subject of abuse of rights (which has rightly been called the "phoenix", because it always rises from the ashes).

SUMMARY

INTRODUCTION	17
1 THE BEGINNING OF THE HISTORIES OF ABUSE OF RIGHTS.....	26
2 THE GENERAL CONCEPT OF ABUSE OF RIGHTS	35
2.1 Literature Admission of Abuse of Rights as an Atypical Unlawfulness	41
2.1.1 <i>Unconscious Phase.....</i>	<i>42</i>
2.1.2 <i>Constructive Phase of Incipient Dogmatization....</i>	<i>44</i>
2.1.3 <i>Constructive Phase of Peripheral Systematization</i>	<i>57</i>
2.2 Delimitation of Abuse of Rights in the Face of Abuse (Misuse) of Power	59
2.3 Presuppositions of the Notion of Abuse of Rights	62
2.3.1 <i>Permission Granted by ‘Abstract’ Interpretation of a Normative Text</i>	<i>64</i>
2.3.2 <i>Prohibition ‘Discovered’ by Judge, Outside the Limits of ‘Abstract’ Interpretation of Normative Text.....</i>	<i>73</i>
3 THE FUNCTION OF THE NOTION OF ABUSE OF RIGHTS.....	82
3.1 Abuse of Rights as a “Gathering Concept”	82
3.2 Practical Indispensability of the Dogmatic Formulation of (Open) Groups of Cases for the Rational Application of the Prohibition of Abuse of Rights	92
3.3 Abuse of Rights as a “Shortcut” (which “can Slow You Down”)	107

4	THE TWO TRADITIONS OF PRIVATE LAW DOCTRINES OF ABUSE OF RIGHTS.....	118
4.1	The Franco-Belgian Tradition of <i>Abus de Droit</i>	118
4.1.1	<i>Harmful Intent Approach</i>	124
4.1.1.1	The Beginnings of the <i>Abus de Droit</i> Tradition	125
4.1.1.2	Unnecessary Dammage Approach	132
4.1.2	<i>Deviation from the Economic and Social Purposes of Rights Approach</i>	133
4.1.2.1	Louis Josserand's Original Approach	134
4.1.2.2	Violation of Dominant Morality Approach .	150
4.1.2.3	Reception in Germany by Wolfgang Siebert of the Deviation of Purpose Approach (<i>Rechtsmißbrauch</i>) and its Evolution into the Doctrine of Institutional Abuse (<i>Institutioneller Rechtsmißbrauch</i>).....	159
4.1.2.4	Denial of the Axiological Fundament ('Formal Axiologism') Approach: Non-Replacing Overcoming...	177
4.1.3	<i>Disproportion between Advantages and Losses Approach</i>	185
4.2	The German Tradition of <i>Unzulässige Rechtsausübung</i>.....	196
4.2.1	<i>Prohibition of Chicanery Approach</i>	202
4.2.2	<i>Violation of Objective Good Faith Approach</i>	208
4.2.3	<i>Violation of Good Customs Approach</i>	218
4.3	Excerpt: Germanophile Definitory Approach of Abuse of Rights as Violation of Principle	236
5	THE METHODOICAL ISSUES NOT RESOLVED BY DOCTRINES OF ABUSE OF RIGHTS.....	253
5.1	The Importance of the Recognition of the Meta-Individual Function of Rights.....	254
5.2	Meta-Individual Function and Individual Function: Methodical Requirement of Sizing Criteria for Each Right.....	270
5.3	Limited Scope of the Objective Good Faith Approach	287

6	THE NEED FOR RATIONAL JUSTIFICATION OF THE IDENTIFICATION OF ABUSE OF RIGHT AS A MECHANISM FOR CONTROLLING JUDICIAL DISCRETION	299
6.1	Insufficiency of the Standard Theories of Legal Argumentation for Rational Justification of the Evaluation of Abuse of Rights	302
6.2	The Use of Dogmatically Formulated Groups of Cases for the Rational Justification of the evaluation of Abuse of Rights	319
	CONCLUSION.....	339
	REFERENCES.....	342
	Literature References	342
	Legislative References	370
	Case-Law References.....	371

INTRODUCTION

If someone had told me five years ago that today I would be publishing a book on the private law doctrines of abuse of rights, I certainly wouldn't have believed it. Until recently, this seemed to me to be an exhausted subject — and, as a logical consequence, not at all challenging. After all, since August 3, 1915 — the date of the Clement-Bayard case,¹ ubiquitous in civil law classes at Law schools, and considered by some (mistakenly) to be the starting point of the doctrines of abuse —, more than a hundred years have passed. What could possibly not have been said on the subject?

My aim was never to study the doctrines of abuse of rights themselves, but rather their application to the fundamental rights Dogmatics (the abuse of fundamental rights) — which, from the outset, I sensed was not a novelty, but an adaptation.

When I saw the first thesis by Hans-Ulrich Gallwas, the pioneer in the discussion on the abuse of fundamental rights, the alarm bells went off: “The private law doctrine of abuse of rights is linked to the abstract

¹ A landowner had placed iron spears within the boundaries of his property in order to pierce airships taking off from the neighboring land where they were manufactured. When sued, he claimed that the Napoleonic Code provided that: “Property is the right to enjoy and dispose of things in the most absolute manner”. The *Cour de Cassation* ruled: “Abuse of right, raising of buildings, intention to cause damage” (“1° Propriété, droit, étendu spéculation, moyens illégitimes, responsabilité; 2° Abus du droit, élévation de constructions, intention de nuire; 3° et 4° Dommages-intérêts, dommage éventuel, dommage incertain”) (Cass., Aug. 3, 1915, Arrêt du 3 août 1915, *Dalloz. Jurisprudence générale: Recueil Périodique et critique de jurisprudence, de législation et de doctrine en matière civile, commerciale, criminelle, administrative et de droit publique* 1re partie (1917): 79, (Fr.)).

formulation of the *Tatbestände*".²⁻³

The first hurdle was difficult to overcome: the *Tatbestände*⁴ were not mentioned in private law

² Hans-Ullrich Gallwas, *Der Mißbrauch von Grundrechten* (Berlin: Duncker & Humblot, 1967), 173: "Die zivilrechtliche Lehre vom Rechtsmißbrauch knüpft an der abstrakten Formulierung gesetzlicher Tatbestände an".

³ Unless otherwise indicated, all translations into English of texts in other languages are my own. The original texts are cited in footnotes, so that the most attentive reader can compare them with my translation.

⁴ The reader will want to know from the outset what *Tatbestände* (singular: *Tatbestand*) is, a German term that I have chosen not to translate. Literally, it is "the existence (from the verb *bestehen*) of the fact (*Tat*), the existing fact [*a existência (do verbo bestehen) do facto (Tat), o facto existente*]" (Fernando José Bronze, *Metodologia do Direito* (Coimbra: Coimbra Jurídica, 2020), 319 [fn. 1194]). To get an idea of the complexity of the specific task of translation, José Lamego translates *Tatbestand* into Portuguese, in the translation of the same work, in at least five different ways ("provision", "factual situation", "normative forecast", "prediction", "typical factual situation"), and even goes so far as to simply omit it in one passage: "Kaufmann dagegen meint mit dem 'analogischen Denken der Rechtswissenschaft' nicht einen Vergleich zweier Sachverhalte, sondern den Vergleich eines Sachverhalts mit dem Tatbestand einer Norm" (Karl Larenz, *Methodenlehre der Rechtswissenschaft*, 6. neubearb. Aufl. (Berlin, Heidelberg, New York: Springer, 1991), 136) is translated only as "Kaufmann, on the contrary, means by 'analogical thinking in legal science' not a comparison between two factual situations, but the collation of a factual situation with [here the omission] a norm [Kaufmann, pelo contrário, significa com o 'pensamento analógico na ciência jurídica' não uma comparação entre duas situações de facto, mas o cotejo de uma situação de facto com uma norma]" (Karl Larenz, *Metodologia da Ciência do Direito*, tran. José Lamego, 3. ed. (Lisboa: Fundação Calouste Gulbenkian, 1997), 188). Care should be taken not to confuse the *Tatbestand* with the *Typus* — a warning that applies generally to any qualification as *Typus* (Karl Engisch, *La idea de concreción en el derecho y en la ciencia jurídica actuales*, tran. Juan José Gil Cremades (Granada: Comares, 2004), 390) —, which is why we must resist the temptation to translate the German term *Tatbestand* as 'type'. In Italian, the term *fattispecie* ("preconfectioned circumstances") is used with the same denotation as *Tatbestand*, to explain abuse of rights (v.g. Nicolò Lipari, "On Abuse of Rights and Judicial Creativity," *The Italian Law Journal* 3, no. 1 (2017): 68–9). In this context, José Canotilho defines fundamental rights as "open-ended *fattispecie* [normas com *fattispecie* aberta]" (José Joaquim Gomes Canotilho, *Direito Constitucional e Teoria da Constituição*, 7. ed. (Coimbra: Almedina, 2003), 379), and Jorge Reis Novais calls his conception of *Tatbestand* a "mitigated restrictive of *facti species* [restritiva mitigada da *facti species*]" (Jorge Reis Novais, *As Restrições aos Direitos Fundamentais não Expressamente Autorizadas pela Constituição*, 2. ed. (Coimbra: Coimbra, 2010), 42).

literature on the abuse of rights. This could even be an irrelevant difference, if one ignored — which is by no means advisable — that some of the most relevant statutory disposals on abuse of rights in continental Europe are article 281 of the Greek Civil Code and (the substantially identical to the latter) article 334 of the Portuguese Civil Code, both recognized as "product of Germanic doctrine".⁵

The placement of abuse as a problem strictly related to the formulation of the *Tatbestände* based on the 'abstract' interpretation of the normative text is a hallmark of German abuse of rights doctrines: Hans Kudlich concludes that: "From the point of view of norm theory, the figure of abuse of rights falls [...] into the group of solutions to 'the problem of the necessary selectivity of legal *Tatbestände*'",⁶ and Heinrich Henkel understands abuse as the result of the prevalence, in an

⁵ António Manuel da Rocha e Menezes Cordeiro, "Do Abuso do Direito: Estado das Questões e Perspectivas," *Revista da Ordem dos Advogados* 65, no. II (September 2005). In the same sense: Filippo Ranieri, "Die 'bona fides' und die richterliche Kontrolle der Rechtsausübung," in *Europäisches Obligationenrecht: Ein Handbuch mit Texten und Materialien*, 3., vollständig überarbeitete Aufl. (Wien: Springer, 2009), 1839.

⁶ Hans Kudlich, *Strafprozeß und allgemeines Mißbrauchsverbot: Anwendbarkeit und Konsequenzen eines ungeschriebenen Mißbrauchsverbots für die Ausübung strafprozessualer Verteidigungsbefugnisse* (Berlin: Duncker & Humblot, 1998), 62: "Normtheoretisch fällt hiermit also die Figur des Rechtsmißbrauchs in die Gruppe der Lösungswege für 'das Problem der notwendigen Selektivität von gesetzlichen Tatbeständen' und damit in den Problemkreis, der sich aus dem Spannungsverhältnis von Normtreue einer- und Problemgerechtigkeit andererseits ergibt". The constitutive interpretation of these *Tatbestände* would reveal "the decision of the legislature, which exists at least at first sight" ("Oben wurde erläutert, daß die Wurzel der Mißbrauchsproblematik in der Divergenz zwischen dem Ergebnis einer (eng verstandenen) Auslegung und dem gewünschten (bzw. vor allem: dem Zweck der Norm entsprechenden) Ergebnis oder anders formuliert: zwischen der zumindest auf den ersten Blick bestehenden Entscheidung des Gesetzgebers und der Eigen Wertung des Richters liegt") (Kudlich, *Strafprozeß und allgemeines Mißbrauchsverbot*, 103).

individual case, of the individualizing tendency over the generalizing tendency of justice, the latter understood as the “treatment modeled according to *Tatbestand* and legal consequences”.⁷

That’s why my research, originally on the abuse of fundamental rights, took a huge detour: instead of working on a ready-made theory, it was necessary, as a first step, to (re)constitute a theory of the abuse of rights.

In this context, what undoubtedly caused me the most concern was the ignorance outside Germany-language legal cultures of what the Germans call the “brown past”⁸ of the private law doctrines of abuse of rights: their participation in Nazism.

This participation of the doctrines of abuse of rights in the Nazi project is symbolized by two well-known works, both by Wolfgang Siebert, which received the Franco-Belgian doctrine of abuse of rights in Germany – *Verwirkung und Unzulässigkeit der Rechtsausübung* (1933) and *Vom Wesen des Rechtsmissbrauchs* (1934).

⁷ Heinrich Henkel, *Recht und Individualität* (Berlin: de Gruyter, 1958), 25–7: “Damit ergibt sich für den Gesetzgeber aus zwingender Notwendigkeit nicht nur eine generalisierende Betrachtung und Ordnung des Lebensstoffes, sondern auch eine schablonisierende Behandlung nach *Tatbestand* und *Rechtsfolge*”). For Henkel, the legislator is limited by a need for generalization, however slight. For him, it is impossible to take into account all the possible individualities of future cases, because “the essence of the individual always contains a moment of surprise that translates unpredictably into inexhaustible combinations of the game of fate and chance [*en la esencia de lo individual está contenido siempre un momento de sorpresa que se traduce, imprevisiblemente, en combinaciones inagotables del juego del destino y del azar*]” (Heinrich Henkel, *Introducción a la Filosofía del Derecho: fundamentos del Derecho* (Madrid: Taurus, 1968), 577).

⁸ ‘braune Vergangenheit’. The ‘brown’ is a reference to the color of the uniform of the members of the National Socialist German Workers’ Party (*Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei*).

Siebert also drafted a People’s Code (*Volksgesetzbuch*),⁹ which aimed to formalize the overcoming of the BGB by Nazi principles,¹⁰ and stated, among other things, that: “The *abuse of rights* is not legally protected. In particular, [...] those who proceed with a harshness in execution that is grossly *contrary to the common sense of the people*” (emphasis added).¹¹

After the fall of Nazism, Siebert himself took part (now together with Franz Wieacker and Jossef Esser) in the reshaping of the German abuse of rights doctrines, which began to follow a completely different dynamic: the formulation of groups of cases. However, the lesson

⁹ Thomas Duve and Hans-Peter Haferkamp, “§ 242. Leistung nach Treu und Glauben,” in *Historisch-Kritischer Kommentar zum BGB [HKK-BGB]*, ed. Mathias Schmoeckel, Joachim Rückert and Reinhard Zimmermann (Tübingen: Mohr Siebeck, 2007), 378.

¹⁰ The words are Wolfgang Siebert’s own: “What ‘good customs’ and ‘objective good faith’ [...] mean in terms of content is determined by the prevailing popular opinion, i.e. for Germany, according to the National Socialist worldview [*Was die ‚guten Sitten‘ und was ‚Treu und Glauben mit Rücksicht auf die Verkehrssitte‘ inhaltlich bedeuten, bestimmt sich nach der herrschenden Volksauffassung, d. h. für Deutschland nach der nationalsozialistischen Weltanschauung*]” (Wolfgang Siebert, “Wolfgang Siebert, Privatdozent: Verwirkung und Unzulässigkeit der Rechtsausübung. Ein rechtsvergleichender Beitrag zur Lehre von den Schranken der privaten Rechte und zur *exceptio doli* (§§ 226, 242, 826 BGB.), unter bes. Berücksichtigung des gewerblichen Rechtsschutzes (§ 1 UnlWG.). (Arbeiten zum Handels-, Gewerbe- u. Landwirtschaftsrecht, Herausgeber Prof. Dr. Ernst Heyma, Berlin Nr. 72.) Marburg i. Hess. 1931. G. Elwert’sche Verlagsbuchh. G. Braun. 255 S. Preis kart. 10,50 RM,” *Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht* 8 (1934): 1000).

¹¹ Dirk Looschelders and Dirk Olzen, “§ 242 Leistung nach Treu und Glauben,” in *J. von Staudingers Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch mit Einführungsgesetz und Nebengesetzen*, ed. Dirk Olzen, Dirk Looschelders, Gottfried Schiemann and Michael Martinek, Neubearb. 2019 Aufl. (Berlin: de Gruyter; Köln: Otto Schmidt, February 28, 2022), mg. 68: “*Rechtsmissbrauch findet keinen Rechtsschutz. Mißbräuchlich handelt besonders, wer auf der wörtlichen Erfüllung einer sinn- und zwecklos gewordenen Verpflichtung besteht, wer eine Befugnis so spät geltend macht, daß er sich dadurch mit seinem eigenen früheren Verhalten in einen unerträglichen Widerspruch setzt, wer bei der Vollstreckung mit einer Härte vorgeht, die dem gesunden Volksempfinden gröblich widerspricht*”.

remains: Frank von Look's warning should permanently resonate with anyone willing to study abuse of rights doctrines: "the formation of groups of cases was not as pronounced at that time as it is today, which facilitated the penetration of National Socialist ideas into jurisprudence. *Today's differentiated groups of cases [...] should not only be seen as an aid to systematizing case law material, but at the same time as a methodical instrument to prevent abuse, as in National Socialist times*" (emphasis added).¹²

Which way does literature lean: towards Siebert I and his doctrine of *Rechtsmißbrauch* inspired by the French doctrines of *abus de droit* (especially the work of Louis Josserand), or towards Siebert II and his *allgemeine Verbot unzulässiger Rechtsausübung* of groups of cases? I believe literature are firmly and unthinkingly moving in the direction of the *abus de droit/Rechtsmißbrauch* doctrines.

This "dogmatic disregard" for the "ideological involvement" of the doctrines of abuse of rights with Nazism is dangerous: without this in mind, the private law doctrines of abuse of rights and the possible consequences of their application in practice (especially the powers they confer on judges) are not understood in

¹² Frank von Look, "Die zivilrechtlichen Generalklauseln in der Rechtsprechung," *Juristische Rundschau*, no. 3 (March 2000): 97: "Im Hinblick auf die Generalklauseln ist zu beachten, daß die Fallgruppenbildung damals noch nicht so ausgeprägt war wie heute, was das Eindringen nationalsozialistischen Gedankenguts in die Rechtsprechung erleichterte. Die heutigen ausdifferenzierten Fallgruppen zu den Generalklauseln sollte man nicht nur als Hilfsmittel zur Systematisierung des Rechtsprechungsmaterials ansehen, sondern zugleich als methodisches Instrument, um einem Mißbrauch wie in nationalsozialistischer Zeit vorzubeugen".

the necessary depth.¹³

Everything becomes even more frightening when one compares the current situation of the Judiciary in some countries (strong activism) with the scenario that preceded Nazism in Germany (which was then immersed in the School of Free Law).¹⁴ Poorly handled (and/or poorly controlled), the doctrines of abuse of rights offer themselves as a tool for increasing the power of (if not granting absolute power to) judges.

With all this in mind, I forced myself to get to know the 'other side' of the doctrines of abuse of rights: the Germanic side, very little studied in private law literature.

¹³ Duve and Haferkamp, "§ 242," 297: "Ein Beispiel bietet der Umgang mit der Rechtsmissbrauchslehre. Während in der rechtshistorischen Literatur seit langem auf »ideologische Verstrickungen« dieser Rechtsfigur nach 1933 hingewiesen wird, nimmt die dogmatische Literatur diese Einwände weitgehend nicht wahr und verwendet die hierzu grundlegend gewesenen Arbeiten Wolfgang Sieberts weiterhin ohne Rücksicht auf ihre zeitbedingte Prägung".

¹⁴ The formation of the School of Free Law (*Freirechtsschule*) can be explained as the result of replacing the fear of the arbitrary judge with the fear that (statutory) law would be blind to the individual case (Ralph Weber, "Einige Gedanken zur Konkretisierung von Generalklauseln durch Fallgruppen," *Archiv für die civilistische Praxis* 192 (1992): 519). This School had an intrinsic relationship with objective good faith, since § 242 of the BGB was seen as a "real paragraph [königliche Paragraphen]" (Weber, "Gedanken zur Konkretisierung von Generalklauseln," 525–6): Ernst Fuchs, the "most radical" of these authors (Juan Antonio García Amado, "Ernst Fuchs y la doctrina del Derecho libre," *Anuario de Filosofía del Derecho* XIV (1997): 804), argued in 1926 that this would be the "Archimedean point on the basis of which it is possible to overthrow the old legal world" ("Yet, an idea had taken root, which prompted a 'free law' advocate Ernst Fuchs to triumphantly declare in 1925 that good faith constituted the 'Archimedean point on the basis of which it is possible to unhinge the old legal world'") (Hans-Peter Haferkamp, "On the German History of Method in Civil Law in Five Systems," *German Law Journal* 17, no. 4 (2016): 565). Good faith as an 'escape valve' for judges to promote ethical breaches of the statutes remained the order of the day even after 1945: Hans-Peter Haferkamp recounts that it got to the point where the British military government occupying West Germany in 1947 explicitly prohibited German Courts from using §§ 157, 242 and 607 to evade the regulations issued (Haferkamp, "On the German History of Method," 567).

So I immersed myself in the ‘Rn.’¹⁵ of the *Kommentare* to the BGB, and discovered in them a practically invariable presentation: there is always a general part (analysis of the requirements of the *Tatbestand*, legislative history and dogmatic treatment, scope of application, etc.), followed by numerous groups of cases.¹⁶

This book derives from my PhD thesis, awarded 1st prize in the international *Prémio FIBE 2023* and an honorable mention in *Prêmio Capes 2023* (Brazilian Ministry of Education), voted one of the three best in the field of Law in Brazil, in 2022.

I believe that, above all, the approach presented here is original. In this work, the reader will see a theory based on the works of Jossef Esser, Joachim Rückert and Friedrich Müller — authors who, unfortunately, are rarely translated into Latin languages (and are therefore little known outside German-speaking countries). I simply ask the reader to give themselves a chance to get to know this other way of thinking.

If I were given just a few lines to express all my thoughts presented here, I would summarize them as follows:

a) the private law doctrines of the abuse of rights are those that authorize the judge to, under certain requirements of justification, immediately (at the time of formulating the *Tatbestand*) consider unlawful a behavior that, by ‘abstractly’ interpreting the permissive normative text of the source of Law to which the judge is

¹⁵ German-language dogmatic texts are often (invariably the *Kommentare* are) numbered in the margin (*Randnummer* – Rn.), here treated as ‘marginal’ (mg.).

¹⁶ Dirk Looschelders and Dirk Olzen cite the vertiginous growth of the comments on § 242 in the *Staudinger Kommentar* (where they themselves write): the number of pages increased from 224 (in 1941) to more than 1500 (in the 1961 edition) (Looschelders and Olzen, “§ 242,” mg. 84]).

bound, should be considered lawful;

b) the private law doctrines of abuse function in two distinct ways (definitory and systematizing approaches), roughly associated respectively with the Franco-Belgian culture of *abus de droit* (received in Germany as *Rechtsmißbrauch*), and the German culture of *allgemeine Verbot unzulässiger Rechtsausübung* (general prohibition on the inadmissible exercise of rights). Only in the German tradition is there a dogmatic concern with proposing parameters for intersubjective control of the evaluative judgment of abuse of rights — which is done through the dogmatic formulation of groups of cases that are systematically open to influxes of new concrete evaluations —; and

c) under the Rule of Law, only those who use previous dogmatic formulations of groups of cases, or those who promote a profound dogmatization based on a ‘zero of meaning’ in the decision itself, can be considered sufficient justifications for the assessment of abuse of rights.

The purpose of this book is not to present a definitive theory of the abuse of rights; the aim is more modest: to alert the unwary that there is another side to this history, and to offer those interested, for further research, something that is more comprehensive (and therefore better) than what we have today on abuse of rights.

REFERENCES

Literature References

- Adrian, Axel. *Grundprobleme einer juristischen (gemeinschaftsrechtlichen) Methodenlehre: Die begrifflichen und („fuzzy“-)logischen Grenzen der Befugnisnormen zur Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofes und die Maastricht-Entscheidung des Bundesverfassungsgerichtes*. Berlin: Duncker & Humblot, 2009.
- Ahrens, Martin. “§ 138 BGB – Sittenwidriges Rechtsgeschäft; Wucher”. In *Bürgerliches Gesetzbuch Kommentar [PWW]*, edited by Hanns Prütting, Gerhard Wegen and Gerd Weinreich, 16. Aufl. Hürth: Wolters Kluwer, 2021, e-book.
- Alexy, Robert. “Formal Principles: Some Replies to Critics”. *International Journal of Constitutional Law* 12, no. 3 (2014): 511–24.
- Alexy, Robert. “On Balancing and Subsumption. A Structural Comparison”. *Ratio Juris* 16, no. 4 (December 2003): 433–49.
- Alexy, Robert. “On the Structure of Legal Principles”. *Ratio Juris* 13, no. 3 (September 2000): 294–304.
- Alexy, Robert. *Theorie der Grundrechte*, 7. Aufl. Berlin: Suhrkamp, 2015.
- Alexy, Robert. *Theorie der juristischen Argumentation: Die Theorie des rationalen Diskurses als Theorie der juristischen Begründung – Nachwort (1991): Antwort auf einige Kritiker*, 2. Aufl. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1978.
- Alexy, Robert, and Ralf Dreier. “Statutory Interpretation in the Federal Republic of Germany”. In *Interpreting Statutes: A Comparative Study*, edited by Neil MacCormick and Robert S. Summers, 73–121. London; New York: Routledge, 1991.
- Alpa, Guido. “Appunti sul divieto dell’abuso del diritto in ambito comunitario e sui suoi riflessi negli ordinamenti degli Stati

Membri”. In *L’abuso del diritto*, edited by Giovanna Visintini, 413–29. Napoli: Edizioni Scientifiche Italiane, 2017.

Alpa, Guido. “General Principles of Law”. *Annual Survey of International & Comparative Law* 1, no. 1 (1994): 2, p. 1–37.

Alpa, Guido, and Vincenzo Zeno-Zencovich. *Italian Private Law*. New York: Routledge-Cavendish, 2007.

Armbrüster, Christian. “§ 138 Sittenwidriges Rechtsgeschäft; Wucher”. In *Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch [MüKoBGB]*, edited by Claudia Schubert, 9 Aufl., Bd. 1: Allgemeiner Teil §§ 1-240, AllgPersönlR, ProstG, AGG. Berlin: C. H. Beck, 2021, e-book.

Americano, Jorge. *Do Abuso do Direito no Exercício da Demanda*, 2. ed. São Paulo: Saraiva, 1932.

Ancel, Pascal, and Claude Didry. “L’abus de droit – une notion sans histoire?: L’apparition de la notion d’abus de droit en droit français au début du XXe siècle”. In *L’abus de droit: comparaison franco-suisse*, edited by Pascal Ancel, Gabriel Aubert and Christine Chappuis, 51–68. Saint-Etienne: Publications de l’Université de Saint-Etienne, 2001.

Andorno, Luis O. “Abuso del derecho”. *Revista de Direito Civil, Imobiliário, Agrário e Empresarial* 6, no. 19 (January/March 1982): 15–37.

Atienza, Manuel. “A vueltas con la ponderación”. In *Un debate sobre la ponderación*, edited by Manuel Atienza and Juan Antonio García Amado, 9–37. Lima: Palestra; Bogotá: Temis, 2012.

Atienza, Manuel. *Las razones del Derecho: Teorías de la argumentación jurídica*. 2003. Reprint, México: Universidad Nacional Autónoma de México, 2005.

Atienza, Manuel, and Juan Ruiz Manero. “Abuso del diritto e diritto fondamentali”. In *L’abuso del diritto: teoria, storia e ambiti disciplinari*, edited by Vito Velluzi, translated by Francesco Ferraro, 31–49. Pisa: ETS, 2012.

Atienza, Manuel, and Juan Ruiz Manero. *Ilícitos atípicos*. Madrid: Trotta, 2000.

Atienza, Manuel, and Juan Ruiz Manero. “Para una teoría general de los ilícitos atípicos”. *Jueces para la democracia*, no. 39 (2000): 43–9.

Atienza, Manuel, and Juan Ruiz Manero. “Sobre principios y reglas”. *Doxa: Cuadernos de Filosofía del Derecho* 10 (1991): 101–20.

Ávila, Humberto. *Constituição, Liberdade e Interpretação*. São Paulo: Malheiros, 2019.

Ávila, Humberto. *Teoria dos Princípios: da Definição à Aplicação dos Princípios Jurídicos*, 18. ed. rev. e atual. São Paulo: Malheiros, 2018.

Barbosa Moreira, José Carlos. “Abuso do Direito”. *Revista Trimestral de Direito Público* 13 (January/March 2003): 97–110.

Barcellona, Mario. “L’abuso del diritto: dalla funzione sociale alla regolazione teleologicamente orientata del traffico giuridico”. *Rivista di Diritto Civile* 60, no. 2 (March/April 2014): 467–99.

Bazier, Pierre. “Abus de droit, rechtsverwerking et sanctions de l’abus de droit (note sous Cass., 6 janvier 2011)”. *Revue générale de droit civil belge* 26, no. 8 (2012): 393–403.

Beater, Axel. “Generalklauseln und Fallgruppen”. *Archiv für die civilistische Praxis* 194 (1994): 82–9.

Bettermann, Karl August. *Grenzen der Grundrechte*, 2. Auf. Berlin: De Gruyter, 1976.

Beudant, Charles. *Le droit individuel et l’État : introduction à l’étude du droit*, 3e. éd. Paris: Rousseau, 1920.

Boor, Hans Otto de. “Methodisches zur Dogmatik und Rechtsvergleichung”. *Archiv für die civilistische Praxis* 141 (1935): 265–79.

Bornemann, Friedrich Wilhelm Ludwig. *Systematische Darstellung des Preußischen Civilrechts mit Benutzung der*

Materialien des Allgemeinen Landrechts, 2. verm. u. verb. Ausg. Aufl., Bd. 1: Enthaltend die geschichtliche Einleitung, die Fundamentallehren des Preußischen Rechts und die Lehre vom Besitz. Berlin: Jonas, 1842.

Borowski, Martin. *La estructura de los derechos fundamentales*. Translated by Carlos Bernal Pulido. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, 2003.

Borowski, Martin. “Limited Review in Balancing Fundamental Rights”. In *CIDP/LxLTG – Annual Lecture*. Lisboa: May 31, 2019.

Böttcher, Lars. “§ 242 Leistung nach Treu und Glauben”. In *Erman Bürgerliches Gesetzbuch Handkommentar [Erman Kommentar]: mit AGG, EGBGB (Auszug), ErbbauRG, LPartG, ProdHaftG, VBG, VersAusglG und WEG*, edited by Harm Peter Westermann, Barbara Grunewald and Georg Maier-Reimer, 16., neu bearbeitete Aufl. Köln: Dr. Otto Schmidt, 2020, e-book.

Bronze, Fernando José. *Metodologia do Direito*. Coimbra: Coimbra Jurídica, 2020.

Bydlinski, Franz. “Grundzüge der juristischen Methodenlehre”. *Arbeitspapiere des Forschungsinstituts für mittel- und osteuropäisches Wirtschaftsrecht* 95 (2003): 1–120.

Bydlinski, Franz. *Über prinzipiell-systematische Rechtsfindung im Privatrecht. Vortrag, gehalten vor der Juristischen Gesellschaft zu Berlin am 17. Mai 1995*. Berlin: De Gruyter, 1995.

Calvo Sotelo, José. *La doctrina del abuso del derecho: como limitación del derecho subjetivo*. Madrid: V. Suarez, 1917.

Campion, Lucien. *La théorie de l’abus des droits: de l’exercice antisocial des droits subjectifs*. Bruxelles: Établissements Émile Bruylant; Paris: Librairie Générale de Droit, 1925.

Canaris, Claus-Wilhelm. “O ‘Contato Social’ no Ordenamento Jurídico Alemão”. Translated by Otavio Luiz Rodrigues Jr. and Patrícia Cândido Alves Ferreira. *Revista de Direito Civil Contemporâneo* 5, no. 16 (July/September 2018): 211–9.

Canaris, Claus-Wilhelm. *Die Feststellung von Lücken im Gesetz:*

eine methodologische Studie über Voraussetzungen und Grenzen der richterlichen Rechtsfortbildung praeter legem, 2. überarb. Aufl. Berlin: Duncker & Humblot, 1983.

Canaris, Claus-Wilhelm. *Función, estructura y falsación de las teorías jurídicas*. Translated by Daniela Brückner and José Luis de Castro. Madrid: Civitas, 1995.

Canaris, Claus-Wilhelm. “Kreditkündigung und Kreditverweigerung gegenüber sanierungsbedürftigen Bankkunden”. In *Gesammelte Schriften*, Bd. III: 1275–304. Berlin: De Gruyter, 2012.

Canaris, Claus-Wilhelm. “Systemdenken und Systembegriff in der Jurisprudenz: entwickelt am Beispiel des deutschen Privatrechts”. In *Gesammelte Schriften*, Bd. I: 191–346. Berlin: De Gruyter, 2012.

Canaris, Claus-Wilhelm. “Theorienrezeption und Theorienstruktur”. In *Gesammelte Schriften*, Bd. I, 347–84. Berlin: De Gruyter, 2012.

Canotilho, José Joaquim Gomes. *Direito Constitucional e Teoria da Constituição*, 7. ed. Coimbra: Almedina, 2003.

Capitant, Henri. “Sur l’abus des droits”. *Revue trimestrielle de droit civil* 27 (1928): 371-2.

Carpena, Heloisa. *Abuso do Direito nos Contratos de Consumo*. Rio de Janeiro: Renovar, 2001.

Carradita, André Luís Santoro. “Abuso de Situações Jurídicas Processuais no Código de Processo Civil”. Master’s dissertation, Universidade de São Paulo, 2013.

Castanheira Neves, António. “Entre o ‘Legislador’, a ‘Sociedade’ e o Juiz ou entre ‘Sistema’, ‘Função’ e ‘Problema’ — os Modelos Actualmente Alternativos da Realização Jurisdicional do Direito”. *Boletim da Faculdade de Direito*, LXXIV, no. 74 (1998): 1–44.

Castanheira Neves, António. *O Instituto dos “Assentos” e a Função Jurídica dos Supremos Tribunais*. Coimbra: Coimbra, 1983.

Castanheira Neves, António. *Metodologia Jurídica: Problemas Fundamentais*. Coimbra: Coimbra, 1993.

Castanheira Neves, António. *Questão-de-Facto, Questão-de-Direito, ou, o Problema Metodológico da Juridicidade: (ensaio de uma reposição crítica)*. Coimbra: Almedina, 1967.

Castro, Thamis Dalsenter Viveiros de. *Bons Costumes no Direito Civil Brasileiro*. São Paulo: Almedina, 2017.

Castro Filho, José Olímpio de. *Abuso do Direito no Processo Civil*, 2. ed. rev. e atual. Rio de Janeiro: Forense, 1960.

Catala, Pierre, and John Antony Weir. “Delicts and torts: a study in parallel, Part II”. *Tulane Law Review* XXXVIII, no. 2 (February 1964): 221-78.

Cazzetta, Giovanni. “Abuso del diritto e forma di unità del giuridico”. *Rivista di Diritto Civile* 63, no. 3 (May/June 2017): 559-81.

Celano, Bruno. “Principi, regole, autorità”. *Europa e diritto privato*, no. 3 (2006): 1061–86.

Charmont, Joseph. “L’abus du droit”. *Revue Trimestrielle de Droit Civil*, t. I (1902): 413–25.

Chelidonis, Apostolos. “Legalität und Legitimation’ — Gedanken zum Verhältnis von subjektivem Recht und Rechtsmissbrauch”. *JURA* 10 (2010): 726–34.

Colin, Ambroise, and Henri Capitant. *Cours élémentaire de droit civil français*. Paris: Dalloz, 1914.

Comanducci, Paolo. “Abuso del diritto e interpretazione giuridica”. In *L’abuso del diritto: teoria, storia e ambiti disciplinari*, edited by Vito Velluzi, 19–30. Pisa: ETS, 2012.

Cornil, Georges. *Le droit privé: essai sua sociologie juridique simplifiée*. Paris: Marcel Giard, 1924.

Cosentino, Carla. “Prohibition of Abuse of Rights: From Rule to Principle”. *Comparazione e Diritto Civile*, no. 3 (2018): 145–62.

Coutinho de Abreu, Jorge Manuel. *Do Abuso de Direito: Ensaio de um Critério em Direito Civil e nas Deliberações Sociais*. Coimbra: Almedina, 1983.

Cuentas Ormachea, Enrique. “El abuso del Derecho”. *Derecho PUCP* no. 51 (1997): 463–84.

Cueto-Rua, Julio. “Abuse of Rights”. *Lousiana Law Review* 35, no. 5 (1975): 965–1013.

Cunha de Sá, Fernando Augusto. *Abuso do Direito*. Coimbra: Almedina, 1973.

Dabin, Jean. *El derecho subjetivo*. Translated by Francisco Javier Osset. Madrid: Revista de Derecho Privado, 1955.

Dacoria, Eugenia. “The Evolution of the Greek Civil Law: From its Roman–Byzantine Origins to its Contemporary European Orientation”. In *Regional Private Laws and Codification in Europe*, edited by Hector MacQueen, 288–305. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.

Dantas, Francisco Clementino de San Tiago. *O Conflito de Vizinhaça e sua Composição*, 2. ed. Rio de Janeiro: Forense, 1972.

Demogue, René. *Traité des obligations en général*. Paris: Arthur Rousseau, 1923.

Dennhardt, Joachim. “§ 226 Schikaneverbot”. In *Beck'scher Online-Kommentar BGB [BeckOK-BGB]*, edited by Wolfgang Hau and Roman Poseck, 61 Aufl. Berlin: C. H. Beck, February 1, 2022, e-book.

Deppenkemper, Gunter. “§ 226 BGB – Schikaneverbot”. In *Bürgerliches Gesetzbuch Kommentar [PWW]*, edited by Hanns Prütting, Gerhard Wegen and Gerd Weinreich, 16. Aufl. Hürth: Wolters Kluwer, 2021, e-book.

Dernburg, Heinrich. *Pandekten*, Bd. 1 Berlin: C. F. Müller, 1884.

Duguit, Léon. *Las transformaciones generales del derecho privado desde el Código de Napoleón*. Translated by Carlos G. Posada. Madrid: Francisco Beltran, 1920.

Durand, Philippe. “L’abus de droit: bête du Gévaudan ou Frankenstein?” *La Revue administrative* 56, no. 334 (July 2003): 378–82.

Duve, Thomas and Hans-Peter Haferkamp. “§ 242. Leistung nach Treu und Glauben”. In *Historisch-Kritischer Kommentar zum BGB [HKK-BGB]*, edited by Mathias Schmoeckel, Joachim Rückert and Reinhard Zimmermann, Bd. II: Schuldrecht: Allgemeiner Teil - §§ 241–432. 1. Teilbd.: vor § 241–§ 304, 274–364. Tübingen: Mohr Siebeck, 2007.

Eck, Laurent. “Controverses constitutionnelles et abus de droit. VIe congrès français de droit constitutionnel, jun. 2005. Atelier sur « les controverses constitutionnelles »”. In *Publication numérique des actes du VIe congrès français de droit constitutionnel*. Montpellier: Association française de droit constitutionnel, 2005.

Eichenhofer, Philipp. *Rechtsmissbrauch: zu Geschichte und Theorie einer Figur des Europäischen Privatrechts*. Tübingen: Mohr Siebeck, 2019.

Engisch, Karl. *La idea de concreción en el derecho y en la ciencia jurídica actuales*. Translated by Juan José Gil Cremades. Granada: Comares, 2004.

Engisch, Karl. *Einführung in das juristische Denken*, 12. aktualisierte Aufl., herausgegeben und bearbeitet von Prof. Dr. Thomas Würtenberger und Dr. Dirk Otto. Stuttgart: Kohlhammer, 2018, e-book.

Esser, Josef. “Bemerkungen zur Unentbehrlichkeit des juristischen Handwerkszeugs”. *JuristenZeitung* 30, no. 18 (1975): 555–58.

Esser, Josef. “Canaris, Claus-Wilhelm, Systemdenken und Systembegriff in der Jurisprudenz, entwickelt am Beispiel des deutschen Privatrechts. Berlin und München: Duncker & Humblot 1969. 169 S. (Schriften zur Rechtstheorie Heft 14.)”. *Rabels Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht* 33, no. 4 (1969): 757–67.

Esser, Josef. “Möglichkeiten und Grenzen des dogmatischen Denkens im modernen Zivilrecht”. *Archiv für die civilistische Praxis* 172, no. 2–3 (1972): 97–130.

Esser, Josef. *Principio y norma en la elaboración jurisprudencial del derecho privado*. Translated by Eduardo Valentí Fiol. Barcelona: Bosch, 1961.

Esser, Josef. *Vorverständnis und Methodenwahl in der Rechtsfindung: Rationalitätsgarantien der richterlichen Entscheidungspraxis*. Frankfurt: Athenäum, 1970.

Esser, Josef, and Eike Schmidt. *Schuldrecht: ein Lehrbuch*, v. 1 [Allgemeiner Teil], no. 1 [Entstehung, Inhalt und Beendigung von Schuldverhältnissen]. Karlsruhe: C. F. Müller, 1975.

Fernandez Sessarego, Carlos. *Abuso del derecho*. Buenos Aires: Astrea, 1992.

Finnis, John. “Natural Law and Legal Reasoning”. *Cleveland State Law Review* 38, no. 1 (1990): 1–13.

Fischinger, Philipp. “§ 138 Sittenwidriges Rechtsgeschäft; Wucher”. In *J. von Staudingers Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch mit Einführungsgesetz und Nebengesetzen*, edited by Maximilian Seibl, Jürgen Kohler, Philipp Fischinger and Volker Rieble, Neubearb. 2021 Aufl., Bd. 1: Allgemeiner Teil. §§ 134–138; ProstG: Gesetzliches Verbot, Verfügungsverbot, Sittenwidrigkeit. Berlin: de Gruyter; Köln: Otto Schmidt, March 3, 2022, e-book.

Fleischer, Holger. “Der Rechtsmissbrauch zwischen Gemeineuropäischem Privatrecht und Gemeinschaftsprivatrecht”. *JuristenZeitung* 58, no. 18 (September 19, 2003): 865–74.

Förster, Christian. “§ 826 Sittenwidrige vorsätzliche Schädigung”. In *Beck'scher Online-Kommentar BGB [BeckOK-BGB]*, edited by Wolfgang Hau and Roman Poseck, 61 Aufl. Berlin: C. H. Beck, February 1, 2022, e-book.

Frassek, Ralf. “Methode und Zivilrecht bei Karl Larenz (1903–1993)”. In *Methodik des Zivilrechts – von Savigny bis Teubner*, edited by Joachim Rückert and Ralf Seinecke, 3., erweiterte Aufl., 241–60. Baden-Baden: Nomos, 2017.

Gächter, Thomas. “Verständnis und Wandel des subjektiven Privatrechts und des Rechtsmissbrauchsverbots”. In *ZGB gestern – heute – morgen: Festgabe zum schweizerischen Juristentag 2007*, edited by Daniel Girsberger, 81–109. Zurich: Schulthess, 2007.

Gallwas, Hans-Ullrich. *Der Mißbrauch von Grundrechten*. Berlin: Duncker & Humblot, 1967.

García Amado, Juan Antonio. “Abwägung versus normative Auslegung: Kritik der Anwendung des Verhältnismäßigkeitsprinzips als Mittel juristischer Methodik”. *Rechtstheorie* 40, no. 1 (2009): 1–42.

García Amado, Juan Antonio. “Ernst Fuchs y la doctrina del Derecho libre”. *Anuario de Filosofía del Derecho* XIV (1997): 803–825.

Gentili, Aurelio. “L’abuso del diritto come argomento”. *Rivista de Diritto Civile* 58, no. 3 (May/June 2012): 297–331.

Geny, François. *Méthodes d’interprétation et sources en droit privé positif*. Paris: LGDJ, 1919.

Gerven, Walter Van. “Principe de proportionnalité, abus de droit et droits fondamentaux”. *Journal des Tribunaux* 111, no. 5629 (April 11, 1992): 305–9.

Giorgianni, Virgilio. *L’abuso del diritto nella teoria della norma giuridica*. Milano: Dott. A. Giuffrè, 1963.

Gomez Torres, Carmelo J. “El abuso de los derechos fundamentales”. In *Los Derechos humanos: significación, estatuto jurídico y sistema*, edited by Antonio Enrique Pérez Luño, 301–32. Sevilla: Universidad de Sevilla, 1979.

Gonzalez Perez, Jesus. *El principio general de la buena fe en el derecho administrativo*. Madrid: Civitas, 1983.

Grothe, Helmut. “§ 226 Schikaneverbot”. In *Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch [MüKoBGB]*, 9 Aufl., edited by Claudia Schubert, Bd. 1: Allgemeiner Teil §§ 1–240, AllPersönlR, ProstG, AGG. Berlin: C. H. Beck, 2021, e-book.

Guski, Roman. “The Re-Entry Paradox: Abuse of EU Law”. *European Law Journal* 24, no. 6 (November 2018): 422–3.

Gusmão, Paulo Dourado de. “O Abuso do Direito”. In *Revista forense comemorativa — 100 anos*, edited by Paulo Nader, t. 2: 229–58. Rio de Janeiro: Forense, 2006.

Gusmão, Paulo Dourado de. “Pressupostos Filosóficos da Noção do Abuso do Direito”. *Revista forense* 45, no. 120 (November/December 1948): 372–8.

Gutteridge, Harold Cooke. “Abuse of Rights”. *The Cambridge Law Journal* 5 (1933): 22–45.

Haferkamp, Hans-Peter. “§ 138. Sittenwidriges Rechtsgeschäft; Wucher”. In *Historisch-Kritischer Kommentar zum BGB [HKK-BGB]*, edited by Mathias Schmoeckel, Joachim Rückert and Reinhard Zimmermann, Bd. I: Allgemeiner Teil - §§ 1-240, 708–52. Tübingen: Mohr Siebeck, 2003.

Haferkamp, Hans-Peter. “§§ 226-231. Ausübung der Rechte, Selbstverteidigung”. In *Historisch-Kritischer Kommentar zum BGB [HKK-BGB]*, edited by Mathias Schmoeckel, Joachim Rückert and Reinhard Zimmermann, Bd. I: Allgemeiner Teil - §§ 1-240, 1033–58. Tübingen: Mohr Siebeck, 2003.

Haferkamp, Hans-Peter. “Bemerkungen zur deutschen Privatrechtswissenschaft zwischen 1925 und 1935 — dargestellt an der Debatte um die Behandlung der *exceptio doli generalis*”. *forum historiae iuris* (July 1, 1997), e-book.

Haferkamp, Hans-Peter. “Die *exceptio doli generalis* in der Rechtsprechung des Reichsgerichts vor 1914”. In *Das Bürgerliche Gesetzbuch und seine Richter: Zur Reaktion der Rechtsprechung auf die Kodifikation des deutschen Privatrechts (1896-1914)*, edited by Ulrich Falk and Heinz Mohnhaupt, 1–37. Frankfurt: Vittorio Klostermann, 2000.

Haferkamp, Hans-Peter. “On the German History of Method in Civil Law in Five Systems”. *German Law Journal* 17, no. 4 (2016): 543–78.

Hager, Johannes. “§ 826 Sittenwidrige vorsätzliche Schädigung”. In *J. von Staudingers Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch mit Einführungsgesetz und Nebengesetzen*, edited by Maximilian Seibl, Jürgen Kohler, Philipp Fischinger and Volker Rieble, Neubearb. 2021 Aufl., Bd. 2: Recht der Schuldverhältnisse. §§ 826-829; ProdHaftG: Vorsätzliche sittenwidrige Schädigung, Unzurechnungsfähigkeit und Produkthaftung. Berlin: de Gruyter; Köln: Otto Schmidt, March 3, 2022, e-book.

Hauriou, Maurice. *Précis de droit administratif et de droit public*, 10ème édit. Paris: Recueil Sirey, 1921.

Hefermehl, Wolfgang. “Entwicklungen im Recht gegen unlauteren Wettbewerb”. In *Festschrift für Robert Fischer*, edited by Marcus Lutter, Walter Stimpel and Herbert Wiedemann, 197–213. Berlin: de Gruyter, 1979.

Heller, Hermann. *Teoría del Estado*. Translated by Luis Tobio. México: Fondo de Cultura Económica, 2015.

Henkel, Heinrich. *Introducción a la Filosofía del Derecho: fundamentos del Derecho*. Translated by Enrique Gimbernat Ordeig. Madrid: Taurus, 1968.

Henkel, Heinrich. *Recht und Individualität*. Berlin: de Gruyter, 1958.

Herrler, Sebastian. “§ 226 Schikaneverbot”. In *J. von Staudingers Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch mit Einführungsgesetz und Nebengesetzen*, edited by Eberhard Schlikken, Steffen Klumpp, Tilman Repgen, Frank Peters and Florian Jacoby, Neubearb. 2019 Aufl., Bd. 1: Allgemeiner Teil. §§ 164-240: Stellvertretung, Zustimmung, Fristen, Verjährung, Selbsthilfe, Sicherheitsleistung. Berlin: de Gruyter; Köln: Otto Schmidt, 2019, e-book.

Hesse, Konrad. *Elementos de Direito Constitucional da República Federal da Alemanha*. Translated by Luiz Afonso Heck. Porto Alegre: Sérgio Antônio Fabris, 1998.

Hesselink, Martijn W. “The concept of good faith”. In *Towards a European civil code*, edited by Arthur Hartkamp, Martijn W. Hesselink, E. H. Hondins, C. Mak and C. E. du

Perron, 4th rev. and exp. ed., 619–49. Hürth: Wolters Kluwer, 2011.

Huber, Peter. “Die Informationstätigkeit der öffentlichen Hand — ein grundrechtliches Sonderregime aus Karlsruhe?” *JuristenZeitung* 58, no. 6 (March 21, 2003): 290–7.

Hüber, Heinz. “§ 24 Schranken der Rechte”. In *Allgemeiner Teil des Bürgerlichen Gesetzbuches*, 208–12. Berlin: de Gruyter, 1995.

Hueck, Alfred. *Der Treuegedanke im modernen Privatrecht*. München: Bayerischen Akademie der Wissenschaften, 1947.

Huster, Stefan. *Rechte und Ziele: Zur Dogmatik des allgemeinen Gleichheitssatzes*. Berlin: Duncker & Humblot, 1993.

Ionescu, Raluca. “L’abus de droit en droit communautaire”. PhD thesis, Universidada Autònoma de Barcelona, Université Toulouse I – Sciences Sociales [cotutelle], 2009.

Jakl, Bernhard. “§ 138 Sittenwidriges Rechtsgeschäft; Wucher”. In *Beck’scher Online-Grosskommentar BGB [BeckOGK-BGB]*, edited by Beate Gsell, Wolfgang Krüger, Stephan Lorenz and Christoph Reyman. Berlin: C. H. Beck, March 1, 2022, e-book.

Jestaedt, Matthias. “The Doctrine of Balancing — its Strengths and Weaknesses”. In *Institutionalized Reason: The Jurisprudence of Robert Alexy*, edited by Matthias Klatt, 152–72. Oxford: Oxford University Press, 2012.

Jestaedt, Matthias. “Die Meinungsfreiheit und ihre verfassungsrechtlichen Grenzen — Das Lüth-Urteil zwischen Dogmatisierung und Historisierung”. In *Grundrechte — Grundpflichten: eine untrennbare Verbindung*, edited by Bernd Rill, 67–79. München: Hanns-Seidel-Stiftung, 2001.

Jordão, Eduardo Ferreira. *Repensando a Teoria do Abuso de Direito*. Salvador: Juspodivm, 2006.

Josserand, Louis. *De l’esprit des droits et leur relativité: Théorie dite de l’Abus des Droits*, 10ème éd., revue et mise au courant de la législation, de la jurisprudence, de la doctrine et du droit comparé. Paris: Librairie Dalloz, 1939.

Jung, Peter. “Die Generalklausel im deutschen und französischen Vertragsrecht”. In *Die Generalklausel im Europäischen Privatrecht: Zur Leistungsfähigkeit der deutschen Wissenschaft aus romanischer Perspektive*, edited by Christian Baldus and Peter-Christian Müller-Graff. München: Sellier European Law Publishers, 2006.

Kahl, Wolfgang, Christian Waldhoff and Christian Walter. “Artikel 18”. In *Bonner Kommentar zum Grundgesetz*, edited by Wolfgang Kahl, Christian Waldhoff and Christian Walter. Heidelberg: C. F. Müller, February 2016, e-book.

Kähler, Lorenz. “§ 242 Leistung nach Treu und Glauben”. In *Beck’scher Online-Grosskommentar BGB [BeckOGK-BGB]*, edited by Beate Gsell, Wolfgang Krüger, Stephan Lorenz and Christoph Reyman. Berlin: C. H. Beck, March 1, 2022, e-book.

Kaufmann, Arthur. *Analogia y “naturaleza de la cosa”: hacia una teoría de la comprensión jurídica*. Translated by Enrique Barros Bourie. Santiago: Jurídica de Chile, 1976.

Knödler, Christoph. *Mißbrauch von Rechten, selbstwidersprüchliches Verhalten und Verwirkung im öffentlichen Recht*. Herbolzheim: Centaurus, 2000.

Koestler-Grack, Rachel A. *Bruce Lee*. New York: Chelsea House, 2007.

Kovačević-Kuštrimović, Radmila. “Le domaine de l’application du principe de l’interdiction de l’abus de droit”. *Facta Universitatis, Series: Law and Politics* 1, no. 1 (1997): 41–55.

Kramme, Malte. “§ 242 BGB — Leistung nach Treu und Glauben”. In *Bürgerliches Gesetzbuch Kommentar [PWW]*, edited by Hanns Prütting, Gerhard Wegen and Gerd Weinreich, 16. Aufl. Hürth: Wolters Kluwer, 2021, e-book.

Kriele, Martin. *Theorie der Rechtsgewinnung: entwickelt am Problem der Verfassungsinterpretation*, 2. Auf. Berlin: Duncker & Humblot, 1967.

Kudlich, Hans. *Strafprozeß und allgemeines Mißbrauchsverbot: Anwendbarkeit und Konsequenzen eines ungeschriebenen*

Mißbrauchsverbots für die Ausübung strafprozessualer Verteidigungsbefugnisse. Berlin: Duncker & Humblot, 1998.

Kuhn, Adriana Menezes de Simão. “O Exercício dos Direitos segundo as Balizas do Artigo 187 do Código Civil/2002”. *Revista da Procuradoria-Geral do Estado [do Rio Grande do Sul]* 31, no. 66 (July/December 2007): 115–33.

L’Hommeau, Pierre de. *Les Maximes générales du droit français*. Paris: A Roven, 1657.

Lamego, José. *Hermenêutica e Jurisprudência: Análise de uma “Recepção”*. Lisboa: Fragmentos, 1990.

Larenz, Karl. *Methodenlehre der Rechtswissenschaft*, 6. neubearb. Aufl. Berlin, Heidelberg, New York: Springer, 1991.

Larenz, Karl. *Metodologia da Ciência do Direito*. Translation: José Lamego, 3. ed. Lisboa: Fundação Calouste Gulbenkian, 1997.

Larenz, Karl, and Claus-Wilhelm Canaris. *Methodenlehre der Rechtswissenschaft*, 3. neubearb. Aufl. Berlin, Heidelberg, New York: Springer, 1995.

Laudenklos, Frank. “„Juristische Methodik“ bei Friedrich Müller (geb. 1938)”. In *Methodik des Zivilrechts – von Savigny bis Teubner*, edited by Joachim Rückert and Ralf Seinecke, 3., erweiterte Aufl., 424–43. Baden-Baden: Nomos, 2017.

Laurentiis, Lucas Catib de. *A Proporcionalidade no Direito Constitucional: Origem, Modelos e Reconstrução Dogmática*. São Paulo: Melhoramentos, 2017.

Leibniz, Wilhelm. “The Monadology”. In *The Monadology and Other Philosophical Writings*. Translated by Robert Latta. 1898. Reprint, London: Oxford University Press, 1949.

Leidner, Tobias. *Rechtsmissbrauch im Zivilprozess*. Berlin: Duncker & Humblot, 2019.

Lenaerts, Annekatrien. “The General Principle of the Prohibition of Abuse of Rights: A Critical Position on Its Role in a Codified European Contract Law”. *European Review of Private Law* 18, no. 6 (2010): 1121–54.

Léonard, Thierry. “Conflicts entre droits subjectifs, libertés civiles et intérêts légitimes: Un modèle de résolution basé sur l’opposabilité et la responsabilité civile”. PhD thesis, Université de Namur, 2004.

Levi, Edward H. *An Introduction to Legal Reasoning*. Chicago: University of Chicago Press, 1948.

Lima, Alvino. “Abuso de Direito”. *Revista Forense* 166 (July/August 1956): 25–51.

Lipari, Nicolò. “On Abuse of Rights and Judicial Creativity”. *The Italian Law Journal* 3, no. 1 (2017): 55–74.

Look, Frank von. “Die zivilrechtlichen Generalklauseln in der Rechtsprechung”. *Juristische Rundschau*, no. 3 (March 2000): 89–97.

Looschelders, Dirk, and Dirk Olzen. “§ 242 Leistung nach Treu und Glauben”. In *J. von Staudingers Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch mit Einführungsgesetz und Nebengesetzen*, edited by Dirk Olzen, Dirk Looschelders, Gottfried Schiemann and Michael Martinek, Neubearb. 2019 Aufl., Bd. 2: Recht der Schuldverhältnisse. §§ 241–243: Treu und Glauben. Berlin: de Gruyter; Köln: Otto Schmidt, February 28, 2022, e-book.

Lopes, Ana Maria D’ávila. “Os Direitos Humanos: Última Tentativa de Salvação da Teoria do Direito Subjetivo”. *Revista de Informação Legislativa* 37, no. 148 (October/December 2000): 127–39.

Lopez, Teresa Ancona. “Exercício do Direito e suas Limitações: Abuso do Direito”. *Doutrinas Essenciais de Direito Civil* 4 (October 2010): 997–1017.

Luna, Everardo da Cunha. *Abuso de Direito*, 2. ed. Rio de Janeiro: Forense, 1988.

MacCormick, Neil. *Legal Reasoning and Legal Theory*. 1978. Reprint, Oxford: Oxford University Press, 2003.

MacCormick, Neil. *Rethoric and the Rule of Law: a Theory of Legal Reasoning*. Oxford: Oxford University Press, 2005.

Machado, Jónatas E. M. *Liberdade de Expressão: Dimensões Constitucionais da Esfera Pública no Sistema Social*. Coimbra: Coimbra, 2002.

Mäder, Peter. “Neuere Judikatur zum Rechtsmißbrauch”. *Juristische Blätter* 20, no. 11 (November 1998), e-book.

Martin Bernal, Jose. “Nuevas consideraciones valorativas de la teoria del abuso del Derecho”. *Anuario de derecho civil* 32, no. 2–3 (1979): 437–62.

Martins, Pedro Baptista. *O Abuso do Direito e o Ato Ilícito*, 3. ed. histórica, com “Considerações Preliminares à Guisa de Atualização”, de José da Silva Pacheco. Rio de Janeiro: Forense, 1997.

Martins-Costa, Judith. “Os Avatares do Abuso do Direito e o Rumo Indicado pela Boa-Fé”. In *Direito civil Contemporâneo: Novos Problemas à Luz da Legalidade Constitucional – Anais do Congresso Internacional de Direito Civil-Constitucional da Cidade do Rio de Janeiro*, edited by Gustavo Tepedino, 57–95. São Paulo: Atlas, 2008.

Martins-Costa, Judith. *A Boa-Fé no Direito Privado: Critérios para sua Aplicação*, 2. ed. São Paulo: Saraiva Educação, 2018.

Massini-Correas, Carlos Ignacio. “Ciência Prática e Prudência em John Finnis: Aproximações Preliminares à Problemática”. *Direito & Justiça* 38, no. 1 (January/June 2012): 5–13.

Mathias, Guilherme Valdetaro. “O Abuso do Direito”. *Quaestio Iuris* 6, no. 1 (2013): 314–75.

Mayer-Maly, Theo. “Was leisten die guten Sitten”. *Archiv für die civilistische Praxis* 194 (1994): 105–76.

Mazeud, Henri, Léon Mazeud and André Tunc. *Traité théorique et pratique de la responsabilité civile delictuelle et contractuelle*, 6ème éd., T. 1er. Paris: Montchrestien, 1932.

Medicus, Dieter. “Der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit im Privatrecht”. *Archiv für die civilistische Praxis* 192 (1992): 516–67.

Menezes Cordeiro, António Manuel da Rocha e. *Da Boa Fé no Direito Civil*. Coimbra: Almedina, 1983.

Menezes Cordeiro, António Manuel da Rocha e. “Do Abuso do Direito: Estado das Questões e Perspectivas”. *Revista da Ordem dos Advogados* 65, no. II (September 2005), e-book.

Menezes Cordeiro, António Manuel da Rocha e. *Litigância de Má-Fé, Abuso do Direito de Ação e Culpa in Agendo: Estudo de Direito Civil e de Direito Processual Civil com Exemplo no Requerimento Infundado da Insolvência*, 3. ed. Coimbra: Almedina, 2014, e-book.

Menezes Cordeiro, António Manuel da Rocha e. “Introdução à Edição Portuguesa”. In *Pensamento Sistemático e Conceito de Sistema na Ciência do Direito*, by Claus-Wilhelm Canaris, 3. ed., VII-XCIV. Lisboa: Fundação Calouste Gulbenkian, 2002.

Menezes Cordeiro, António Manuel da Rocha e. “Prefácio”. In *Direito Civil Contemporâneo: Estatuto Epistemológico, Constituição e Direitos Fundamentais*, by Otavio Luiz Rodrigues Jr., 2. ed., rev., atual. e ampl. Rio de Janeiro: Forense Universitária, 2019, e-book.

Merten, Detlef. “Immanente Grenzen und verfassungsunmittelbare Schranken”. In *Handbuch der Grundrechte in Deutschland und Europa*, edited by Detlef Merten, Hans-Jürgen Papier and Walter Schmitt-Glaeser, Bd. III: Grundrechte in Deutschland – Allgemeine Lehren II: § 60. Heidelberg: C. F. Müller, 2009, e-book.

Michael, Lothar and Martin Morlok. *Direitos Fundamentais*. Translated by António Francisco de Sousa e António Franco. São Paulo: Saraiva, 2016.

Mingam, Christine, and Astrid Duval. “Abus de droit, etat du droit positif”. *Revue Juridique de l'Ouest* 4 (1998): 543–70.

Miozzo, Pablo Castro. *Interpretação Jurídica e Criação Judicial do Direito: de Savigny a Friedrich Müller*. Curitiba: Juruá, 2014.

Miragem, Bruno. *Abuso do Direito: Proteção da Confiança e Limite ao Exercício das Prerrogativas Jurídicas no Direito Privado*. Rio de Janeiro: Forense, 2009.

Moyse, Pierre-Emmanuel. “L’abus de droit: l’anténorme – Partie I”. *McGill Law Journal* 57, no. 4 (2012): 859–920.

Moyse, Pierre-Emmanuel. “L’abus de droit: l’anténorme – Partie II”. *McGill Law Journal* 58, no. 1 (2012): 1–60.

Müller, Friedrich. *Die Einheit der Verfassung – Kritik des juristischen Holismus: Elemente einer Verfassungstheorie III*, 2. erweiterte Aufl. Berlin: Duncker & Humblot, 2007.

Müller, Friedrich. *Freiheit der Kunst als Problem der Grundrechtsdogmatik*. Berlin: Duncker & Humblot, 1969.

Müller, Friedrich. *Juristische Methodik, Band I: Grundlegung für die Arbeitsmethoden der Rechtspraxis*, 11. Aufl. Berlin: Duncker & Humblot, 2013.

Müller, Friedrich. *La positividad de los derechos fundamentales: cuestiones para una dogmática práctica de los derechos fundamentales*. Translated by Alberto Oehling de los Reyes. Madrid: Dykinson, 2016.

Müller, Friedrich. *Metódica Jurídica e Sistema Político: elementos de teoria constitucional II*. Translated by Michael Kosubek. Joinville: Bildung, 2014.

Müller, Friedrich. „Richterrecht”: *Elemente einer Verfassungstheorie IV*. Berlin: Duncker & Humblot, 1986.

Müller, Friedrich. *Normstruktur und Normativität: Zum Verhältnis von Recht und Wirklichkeit in der juristischen Hermeneutik, entwickelt an Fragen der Verfassungsinterpretation*. Berlin: Duncker & Humblot, 1966.

Müller, Friedrich, Ralph Christensen and Michael Sokolowski. *Rechtstext und Textarbeit*. Berlin: Duncker & Humblot, 1997.

Murswiek, Dietrich. “Grundrechtsdogmatik am Wendepunkt”. *Der Staat* 45, no. 4 (2006): 473–500.

Nabais, José Casalta. *O Dever Fundamental de Pagar Impostos: Contributo para a Compreensão Constitucional do Estado Fiscal Contemporâneo*. Coimbra: Almedina, 2015.

Neves, Marcelo. *Entre Hidra e Hércules: Princípios e Regras Constitucionais*, 3. ed. São Paulo: WMF Martins Fontes, 2019.

Novais, Jorge Reis. *Direitos Fundamentais nas Relações entre Particulares: do Dever de Protecção à Proibição do Défice*. Coimbra: Almedina, 2018.

Novais, Jorge Reis. *Limites dos Direitos Fundamentais: Fundamento, Justificação e Controlo*. Coimbra: Almedina, 2021.

Novais, Jorge Reis. *Princípios Estruturantes do Estado de Direito*. Coimbra: Almedina, 2019.

Novais, Jorge Reis. *As Restrições aos Direitos Fundamentais não Expressamente Autorizadas pela Constituição*, 2. ed. Coimbra: Coimbra, 2010.

Oliveira, Rafael Tomaz. *Decisão Judicial e o Conceito de Princípio: a Hermenêutica e a (In)determinação do Direito*. Porto Alegre: Livraria do Advogado, 2008.

Oliveira, Renata Camilo de. *Zur Kritik der Abwägung in der Grundrechtsdogmatik: Beitrag zu einem liberalen Grundrechtsverständnis im demokratischen Rechtsstaat*. Berlin: Duncker und Humblot, 2013.

Oliveira Ascensão, José de. “A Desconstrução do Abuso do Direito”. *Revista de Direito [do Tribunal de Justiça do Estado do Rio de Janeiro]* 66 (January/March 2006): 60–82.

Palombella, Gianluigi. *The Abuse of Rights and The Rule of Law*. Parma: University of Parma, 2006.

Pascal, Blaise. *Les pensées de Pascal: reproduites d’après le texte autographe, disposées selon le plan primitif et suivies des Opuscules*. Paris: P. Lethielleux, 1896.

Peixoto, Ester Lopes. “A Problemática da Interpretação no Pensamento de Josef Esser”. *Revista Direito GV* 3, no. 1 (January/June 2007): 121–5.

Peixoto, Fábio Carvalho de Alvarenga. “Abuso de Direitos Fundamentais na Teoria Estruturante do Direito: a partir do ‘Caso do Pintor no Cruzamento’”. *Revista Direito, Estado e Sociedade*, ahead of print [2021]: 1605, p. 1–26. <https://doi.org/10.17808/des.o.1605>.

Petersen, Jens. “§ 27 Der Verstoß gegen die guten Sitten”. In *Examinatorium Allgemeiner Teil des BGB und Handelsrecht*, 246–51. Berlin: de Gruyter, 2013.

Pinheiro, Rosalice Fidalgo. “Abusividade (Princípio da-)”. In *Dicionário de Princípios Jurídicos*, edited by Ricardo Lobo Torres, Eduardo Takemi Kataoka and Flávio Galdino, 1–14. Rio de Janeiro: Elsevier, 2011.

Pinheiro, Rosalice Fidalgo. *O Abuso do Direito e as Relações Contratuais*. Rio de Janeiro: Renovar, 2002.

Pino, Giorgio. “L’abuso del diritto tra teoria e dogmatica (precauzioni per l’uso)”. In *Eguaglianza, ragionevolezza e logica giuridica*, edited by Giorgio Maniaci, 115–75. Milano: Giuffrè, 2006.

Piraino, Fabrizio. “Il divieto di abuso del diritto”. *Europa e diritto privato* 1 (2013): 75–173.

Planiol, Marcel. *Traité élémentaire de Droit Civil – Tome Deuxième: Les preuves Théorie générale des obligations Les contrats Privilèges et hypothèques*, 9^{ème} éd. Paris: Librairie Générale de Droit & de Jurisprudence, 1923.

Poscher, Ralf. “Insights, Errors and Self-Misconceptions of the Theory of Principles”. *Ratio Juris* 22, no. 4 (December 2009): 425–54.

Poscher, Ralf. “Theorie eines Phantoms – Die erfolglose Suche der Prinzipientheorie nach ihrem Gegenstand”. *RW Rechtswissenschaft: Zeitschrift für rechtswissenschaftliche Forschung* 1, no. 4 (2010): 349–72.

Ranieri, Filippo. “Europäische Rechtsgeschichte zwischen Rechtsvergleichung und Rechtsdogmatik, zugleich eine Reflexion über den Weg zu einem Europäischen Zivilrecht”. *Zeitschrift für europäisches Privatrecht* 3 (2011): 564–76.

Ranieri, Filippo. “Die ‚bona fides‘ und die richterliche Kontrolle der Rechtsausübung”. In *Europäisches Obligationenrecht: Ein Handbuch mit Texten und Materialien*, 3., vollständig überarbeitete Aufl., 1801–98. Wien: Springer, 2009.

Ranieri, Filippo. “Rechtsmissbrauch”. In *Handwörterbuch des Europäischen Privatrechts*. Tübingen: Mohr Siebeck, 2009, e-book.

Reid, Elspeth. “The Doctrine of Abuse of Rights: Perspective from a Mixed Jurisdiction”. *Electronic Journal of Comparative Law* 8, no. 3 (October 2004): 1–15.

Rescigno, Pietro. “L’abuso del diritto”. *Rivista di Diritto Civile* 1 (1965): 205–90.

Rodrigues Jr., Otavio Luiz. *Direito Civil Contemporâneo: Estatuto Epistemológico, Constituição e Direitos Fundamentais*, 2. ed., rev., atual. e ampl. Rio de Janeiro: Forense Universitária, 2019, e-book.

Rodrigues Jr., Otavio Luiz. “Propriedade e Função Social: Exame Crítico de um Caso de ‘Constitucionalização’ do Direito Civil”. In *Estudos de Homenagem ao Prof. Doutor Jorge Miranda*, edited by Marcelo Rebelo de Sousa, Fausto de Quadros, Paulo Otero and Eduardo Vera-Cruz Pinto, v. III [Direito constitucional e justiça constitucional]: 61–89. Coimbra: Coimbra, 2012.

Rodriguez-Arias, Lino. *El abuso del derecho*. Buenos Aires: Juridicas Europa-América, 1971.

Rövekamp, Klaus. “§ 226 Schikaneverbot”. In *Beck’scher Online-Grosskommentar BGB [BeckOGK-BGB]*, edited by Beate Gsell, Wolfgang Krüger, Stephan Lorenz and Christoph Reyman. Berlin: C. H. Beck, March 1, 2022, e-book.

Rovira Viñas, Antonio. “El abuso de los derechos fundamentales”. PhD thesis, Universidad Autónoma de Madrid, 1980.

Rückert, Joachim. “Das Bürgerliche Gesetzbuch — ein Gesetzbuch ohne Chance?” *JuristenZeitung* 58, no. 15/16 (August 8, 2003): 749–60.

Rückert, Joachim. “Die Schlachtrufe im Methodenkampf — ein historischer Überblick”. In *Methodik des Zivilrechts — von Savigny bis Teubner*, edited by Joachim Rückert and Ralf Seinecke, 3., erweiterte Aufl., 541–604. Baden-Baden: Nomos, 2017.

Rückert, Joachim. “Unrecht durch Recht — zum Profil der Rechtsgeschichte der NS-Zeit”. *JuristenZeitung* 70, no. 17 (September 4, 2015): 793–804.

Rudnik, Tanja. *Die Gesetzesumgehung in der Rechtsprechung des Bundesarbeitsgerichts: Vom Sachgrunderfordernis zum Rechtsmissbrauchsverbot*. Berlin: Duncker und Humblot, 2019.

Rüping, Hinrich, and Gerhard Dornseifer. “Dysfunktionales Verhalten im Prozess”. *Juristenzeitung* 13 (July 1, 1977): 417–20.

Sajó, Andras. “Abuse of Fundamental Rights or Difficulties of Purposiveness”. In *Abuse: the Dark Side of Fundamental Rights*, 29–98. Utrecht: Eleven International Publishing, 2006.

Saïlles, Raymond. *Étude sur la théorie générale de l’obligation: d’après le premier projet de Code Civil pour l’empire allemand*, 3ème éd. Paris: Librairie Générale de Droit & de Jurisprudence, 1914.

Sánchez, Maria Olga. “El abuso de derechos: del Código Civil al Convenio Europeo de Derechos Humanos y a la Constitución española”. In *Estudios de Derecho español y europeo: libro conmemorativo de los primeros 25 años de la Facultad de Derecho de la Universidad de Cantabria*, edited by Margarita Serna Vallejo and Consueho Arranz Andrés, 827–42. Santander: Universidad de Cantabria, 2009.

Savigny, Eike von. “Das sogenannte ‚paradigm case argument‘: eine Familie von anti-skeptischen Argumentationsstrategien”. *Grazer Philosophische Studien* 14, no. 1 (1981): 37–72.

Schäfer, Birgit. “Methode und Zivilrecht bei Josef Esser (1910–1999)”. In *Methodik des Zivilrechts — von Savigny bis Teubner*,

edited by Joachim Rückert and Ralf Seinecke, 3., erweiterte Aufl., 293–315. Baden-Baden: Nomos, 2017.

Schaub, Reante. “§ 826 BGB — Sittenwidrige vorsätzliche Schädigung”. In *Bürgerliches Gesetzbuch Kommentar [PWW]*, edited by Hanns Prütting, Gerhard Wegen and Gerd Weinreich, 16. Aufl. Hürth: Wolters Kluwer, 2021, e-book.

Schiller, Johann Christoph Friedrich von. *Die Braut von Messina*, 10 Aufl. Hamburg: Gutenberg Projekt-DE, September 2004, e-book.

Schlink, Bernhard. *Abwägung im Verfassungsrecht*. Berlin: Duncker und Humblot, 1976.

Schmidt, Jan Peter. *Zivilrechtskodifikation in Brasilien: Strukturfragen und Regelungsprobleme in historisch-vergleichender Perspektive*. Tübingen: Mohr Siebeck, 2009.

Schmidt-Räntsch, Johanna. “§ 138 Sittenwidriges Rechtsgeschäft; Wucher”. In *Erman Bürgerliches Gesetzbuch Handkommentar [Erman Kommentar]: mit AGG, EGBGB (Auszug), ErbbauRG, LPartG, ProdHaftG, VBG, VersAusglG und WEG*, edited by Harm Peter Westermann, Barbara Grunewald and Georg Maier-Reimer, 16., neu bearbeitete Aufl. Köln: Dr. Otto Schmidt, 2020, e-book.

Schneider, Lisa. *Der Rechtsmissbrauchsgrundsatz im Europäischen Insolvenzrecht*. Berlin: Duncker & Humblot, 2015.

Schreiber, Anderson. *A Proibição de Comportamento Contraditório: Tutela da Confiança e venire contra factum proprium*, 4. ed. rev. e atual. São Paulo: Atlas, 2016.

Schubert, Claudia. “§ 242 Leistung nach Treu und Glauben”. In *Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch [MüKoBGB]*, edited by Wolfgang Krüger, 8 Aufl., Bd. 2: Schuldrecht — Allgemeiner Teil I §§ 241–310. Berlin: C. H. Beck, 2019, e-book.

Siebert, Wolfgang. “Vom Wesen des Rechtsmissbrauchs: über die konkrete Gestaltung der Rechte”. In *Grundfragen der neuen Rechtswissenschaft*, edited by Georg Dahm et al., 189–224. Berlin: Junker & Dünhaupt, 1935.

Siebert, Wolfgang. “Wolfgang Siebert, Privatdozent: Verwirkung und Unzulässigkeit der Rechtsausübung. Ein rechtsvergleichender Beitrag zur Lehre von den Schranken der privaten Rechte und zur exceptio doli (§§ 226, 242, 826 BGB.), unter bes. Berücksichtigung des gewerblichen Rechtsschutzes (§ 1 UnlWG.). (Arbeiten zum Handels-, Gewerbe- u. Landwirtschaftsrecht, Herausgeber Prof. Dr. Ernst Heyma, Berlin Nr. 72.) Marburg i. Hess. 1931. G. Elwertsche Verlagsbuchh. G. Braun. 255 S. Preis kart. 10,50 RM”. *Zeitschrift für ausländisches und internationales Privatrecht* 8 (1934): 998–1001.

Silva, Virgílio Afonso da. *Direitos Fundamentais: Conteúdo Essencial, Restrições e Eficácia*, 2. ed. São Paulo: Malheiros, 2014.

Silva, Virgílio Afonso da. “Os Direitos Fundamentais e a Lei: a Constituição Brasileira tem um Sistema de Reserva Legal?” In *Vinte anos da Constituição Federal de 1988*, edited by Cláudio Pereira de Souza Neto *et al.*, 605–18. Rio de Janeiro: Lumen Juris, 2009.

Silva, Virgílio Afonso da. “Direitos Fundamentais e Relações Entre Particulares”. *Revista Direito GV* 1, no. 1 (May 2005): 173–80.

Siqueira, Gustavo. “‘Justiça Rápida e Barata para todo o Brasil’, um ‘Código para Acabar com as Chicanas do Direito’: o Código de Processo Civil de 1939 e alguns Discursos sobre o Judiciário”. *Revista Eletrônica de Direito Processual* 18, no. 2 (May/August 2017): 245–60.

Souza, Eduardo Nunes de. “Abuso do Direito: Novas Perspectivas entre a Licitude e o Merecimento de Tutela”. *Revista Trimestral de Direito Civil* 13, n. 50 (April/June 2012): 35–92.

Spindler, Gerald. “§ 826 Sittenwidrige vorsätzliche Schädigung”. In *Beck’scher Online-Grosskommentar BGB [BeckOGK-BGB]*, edited by Beate Gsell, Wolfgang Krüger, Stephan Lorenz and Christoph Reyman. Berlin: C. H. Beck, March 1, 2022, e-book.

Stoco, Rui. *Abuso do Direito e Má-Fé Processual*. São Paulo: Revista dos Tribunais, 2002.

Struth, Anna Katharina. *Hassrede und Freiheit der Meinungsäußerung: Der Schutzbereich der Meinungsäußerungsfreiheit in Fällen demokratiefeindlicher Äußerungen nach der Europäischen Menschenrechtskonvention, dem Grundgesetz und der Charta der Grundrechte der Europäischen Union*. Berlin: Springer, 2019.

Stürner, Rolf. “Grenzen der Begründbarkeit von Werten”. *JuristenZeitung* 46, no. 10 (1991): 505–7.

Stürner, Rolf. “Das Zivilrecht der Moderne und die Bedeutung der Rechtsdogmatik”. *JuristenZeitung* 67, no. 1 (2012): 10–24.

Stürner, Rolf, and Ralf Seinecke. “Zwölf Methodenregeln für den Ernstfall”. In *Methodik des Zivilrechts – von Savigny bis Teubner*, edited by Joachim Rückert and Ralf Seinecke, 3., erweiterte Aufl., 39–51. Baden-Baden: Nomos, 2017.

Sutschet, Holger. “§ 242 Leistung nach Treu und Glauben”. In *Beck’scher Online-Kommentar BGB [BeckOK-BGB]*, edited by Wolfgang Hau and Roman Poseck, 61 Aufl. Berlin: C. H. Beck, February 1, 2022, e-book.

Tartuce, Flávio. “Considerações sobre o Abuso de Direito ou Ato Emulativo Civil”. In *Questões controversadas no novo Código Civil*, edited by Mário Luiz Delgado and Jones Figueirêdo Alves, 89–110. São Paulo: Método, 2004.

Teubner, Gunther. “An den Grenzen des Rechts: die Paradoxie des Rechtsmissbrauchs”. *JuristenZeitung* 75, no. 8 (April 17, 2020): 373–8.

Träger, Marion. “Methode und Zivilrecht bei Franz Wieacker (1908–1994)”. In *Methodik des Zivilrechts – von Savigny bis Teubner*, edited by Joachim Rückert and Ralf Seinecke, 3., erweiterte Aufl., 264–91. Baden-Baden: Nomos, 2017.

Tullio, Loredana. “La valeur de la théorie de l’« abus de droit »”. *Revue juridique de l’Ouest* 4 (2014): 7–49.

Velluzzi, Vito. *Le clausole generali: semantica e politica del Diritto*. Milano: Giuffrè, 2010.

Velluzzi, Vito. “Dietro la maschera. Abuso del diritto soggettivo e interpretazione”. In *Novecento del diritto*, edited by Adriano Ballarini, 315–40. Torino: G. Giappichelli, 2019.

Vieira de Andrade, José Carlos. *Os Direitos Fundamentais na Constituição Portuguesa de 1976*. Coimbra: Almedina, 1998.

Volkman, Uwe. “Veränderungen der Grundrechtsdogmatik”. *JuristenZeitung* 60, no. 6 (March 18, 2005): 261–71.

Wagner, Eberhard. “§ 226 Schikaneverbot”. In *Erman Bürgerliches Gesetzbuch Handkommentar [Erman Kommentar]: mit AGG, EGBGB (Auszug), ErbbauRG, LPartG, ProdHaftG, VbVG, VersAusglG und WEG*, edited by Harm Peter Westermann, Barbara Grunewald and Georg Maier-Reimer, 16., neu bearbeitete Aufl. Köln: Dr. Otto Schmidt, 2020, e-book.

Wagner, Gerhard. “§ 826 Sittenwidrige vorsätzliche Schädigung”. In *Münchener Kommentar zum Bürgerlichen Gesetzbuch [MüKoBGB]*, edited by Mathias Habersack, 8 Aufl., Bd. 7: Schuldrecht Besonderer Teil IV §§ 705-853, PartGG, ProdHaftG. Berlin: C. H. Beck, 2020, e-book.

Warat, Luí Alberto. *Abuso del derecho y lagunas de la ley*. Buenos Aires: Abeledo-Perrot, 1969.

Webber, Grégoire. “On The Loss of Rights”. In *Proportionality and the Rule of Law: Rights, Reasoning, Justification*, edited by Grant Huscroft, Bradley W. Miller and Grégoire Webber, 123–54. Cambridge: Cambridge University, 2014.

Weber, Ralph. “Einige Gedanken zur Konkretisierung von Generalklauseln durch Fallgruppen”. *Archiv für die civilistische Praxis* 192 (1992): 516–67.

Weber, Ralph. “Erwiderung”. *Archiv für die civilistische Praxis* 194 (1994): 90–2.

Weingartner Neto, Jayme, and Ingo Wolfgang Sarlet. “Liberdade Religiosa no Brasil com Destaque para o Marco Jurídico-Constitucional e a Jurisprudência do STF”. *Revista de Estudos e Pesquisas Avançadas do Terceiro Setor* 3, no. 1 (July/December 2016): 59–104.

Wendtland, Holger. “§ 138 Sittenwidriges Rechtsgeschäft”. In *Beck'scher Online-Kommentar BGB [BeckOK-BGB]*, edited by Wolfgang Hau and Roman Poseck, 61 Aufl. Berlin: C. H. Beck, February 1, 2022, e-book.

Whittaker, Simon and Reinhard Zimmermann. “Good Faith in European Contract Law: Surveying the Legal Landscape”. In *Good faith in European contract law*, edited by Simon Whittaker and Reinhard Zimmermann, 7–62. Cambridge: Cambridge University, 2000.

Wieacker, Franz. *El principio general de la buena fe*. Translated by José Luis Carro. Madrid: Civitas, 1977.

Wiedmann, Elke. “Der Rechtsmissbrauch im Markenrecht”. PhD thesis, Universität Konstanz, 2002.

Wilhelmi, Rüdiger. “§ 826 Sittenwidrige vorsätzliche Schädigung”. In *Erman Bürgerliches Gesetzbuch Handkommentar [Erman Kommentar]: mit AGG, EGBGB (Auszug), ErbbauRG, LPartG, ProdHaftG, VbVG, VersAusglG und WEG*, edited by Harm Peter Westermann, Barbara Grunewald and Georg Maier-Reimer, 16., neu bearbeitete Aufl. Köln: Dr. Otto Schmidt, 2020, e-book.

Zeiss, Walter. *Die arglistige Prozesspartei: Beitrag zur rechtstheoretischen Präzisierung eines Verbotes arglistigen Verhaltens im Erkenntnisverfahren des Zivilprozesses*. Berlin: Duncker & Humblot, 1967.

Zaccaria, Giuseppe. “L’abuso del diritto nella prospettiva della filosofia del diritto”. *Rivista de Diritto Civile* 62, no. 2 (May/June 2016): 744–58.

Zimmermann, Reinhard. “The German Civil Code and the Development of Private Law in Germany”. In *The New German Law of Obligations: Historical and Comparative Perspectives*, edited by Reinhard Zimmermann, 5–38. Oxford: Oxford University Press, March 2005.

Zuylen, Jean. “Fautes bonne foi et abus de droit : convergences et divergences”. *Annales de Droit de Louvain* 71, no. 3 (2011): 265–345.

Legislative References

ALR, Jun. 1, 1794, *Opinio Iuris*
<https://opiniojuris.de/quelle/1622> (Prusia).

BGB [German Civil Code], http://www.gesetze-im-internet.de/englisch_bgb/index.html (Ger.).

Burgerlijk Wetboek [BW] [Dutch Civil Code, established in 1992], DCL <http://www.dutchcivillaw.com/civilcodegeneral.htm> (Neth.).

Civil Code of the Russian Soviet Federated Socialist Republic: an English translation. Translated by Whitmore Gray and Raymond Stults. Ann Arbor: The University of Michigan Law School, 1965 (USSR).

Code Civil [Civil Code], Légifrance
<https://www.legifrance.gouv.fr/codes/id/LEGITEXT000006070721/> (Fr.).

Código Civil [Portuguese Civil Code],
<https://dre.pt/web/guest/legislacao-consolidada/-/lc/34509075/view> (Port.).

C.C. [Spanish Civil Code], B.O.E. n. 206, Jul. 25, 1889 (Spain).

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, CP, Diario Oficial de la Federación [DOF] 05-02-1917, últimas reformas DOF 10-02-2014.

Gesetz über Teilzeitarbeit und befristete Arbeitsverträge [Part-Time Work and Fixed-Term Employment Contracts Act], Dec. 21, 2000, <https://www.gesetze-im-internet.de/tzbf/BjNR196610000.html> (Ger.).

Gesetz zum Elterngeld und zur Elternzeit [BEEG] [Parenthood Protection Act], Dec. 5, 2006, <https://www.gesetze-im-internet.de/beeg/BjNR274810006.html> (Ger.).

Grundgesetz [GG] [Basic Law], <https://www.btg-bestellservice.de/pdf/80208000.pdf> (Ger.).

Ordonnance 188 d'août 1539, Aug. 25, 1539, Digithèque MJP

https://portal-lem.com/documents/langues/occitan/ordonnance_de_villers-cotterets.pdf (Fr.).

Schweizerisches Zivilgesetzbuch [ZGB], Code civil [CC], Codice civile [CC] [Civil Code] Dec. 10, 1907, SR 210, RS 210, Art. 3 (Switz.).

UWG, Oct. 1, 1909, https://www.gesetze-im-internet.de/uwg_2004/ (Ger.).

Die Verfassung des Deutschen Reichs [Constitution of Imperial Germany], Aug. 11, 1919,
https://www.1000dokumente.de/index.html?c=dokument_de&dokument=0002_wrv&object=translation&l=de (Ger.).

Zivilgesetzbuch der Deutschen Demokratischen Republik [Civil Code of the German Democratic Republic], Jun. 19, 1975,
<http://www.verfassungen.de/ddr/zivilgesetzbuch75.htm> (Ger.).

Case-Law References

BAG May 17, 2017 Entscheidungen des Bundesarbeitsgericht [BAGE] 159, 125 (Ger.).

BGH Jul. 12, 1951 BGHZ 3, 94 (Ger.).

BGH Mar. 5, 1951, NJW 397 (1955) (Ger.).

BGH May 25, 1955 BGHZ 17, 327 (Ger.).

BSG Mar. 26, 1963 Entscheidungen des Bundessozialgericht [BSGE] 19, 18 (Ger.).

BSG Mar. 22, 1956, 5 RKn 8/55, Prinz Rechtsanwälte (Ger.)
https://www.prinz.law/urteile/bundessozialgericht/BSG_Az_5-RKn-8-55-1956-03-22.

BSG Apr. 25, 1958, 7 Rar 103/57, Prinz Rechtsanwälte (Ger.)
https://www.prinz.law/urteile/bundessozialgericht/BSG_Az_7-RAr-103-57-1958-04-25.

BSG Aug. 13, 1996, NJW 277 (1997) (Ger.).

BVerfG Oct. 11, 1978 BVerfGE 49, 304 (Ger.).

BVerfG Jan. 25, 1958 BVerfGE 7, 198 (Ger.).

BVerfG, 2 BvR 2216/06, Sep. 26, 2011, https://www.bundesverfassungsgericht.de/SharedDocs/Downloads/DE/2011/09/rk20110926_2bvr221606.pdf;jsessionid=224906F077867825C9ECB4DDB59831F3.1_cid386?__blob=publicationFile&v=1 (Ger.).

Cass. [Court of Cassation], May 17, 1990, Arrêt 8685, du 17 mai 1990, Trans-Lex http://translex.uni-koeln.de/311640/_/cour-de-cassation-de-belgique-8685-17th-may-1990/. (Belg.).

Cass. [Court of Cassation], Nov. 19, 1987, Arrêt F-19871119-11 (7904), du 19 novembre 1987, Strada Lex (Belg.) https://www.stradalex.com/nl/sl_src_publ_jur_be/document/cass_F-19871119-11. (Belg.).

Cass. [Court of Cassation], Jan. 30, 1992, Arrêt RG 9083, du 30 janvier 1992, Lex https://lex.be/fr/doc/be/jurisprudence-juridatlocationbelgique/juridatjurisdictioncour-de-cassation-arret-30-janvier-1992-bejc_199201306_fr. (Belg.).

Cour de Cassation [Cass.] [Supreme Court for Judicial Matters], Aug. 3, 1915, Arrêt du 3 août 1915, *Dalloz. Jurisprudence générale: Recueil Périodique et critique de jurisprudence, de législation et de doctrine en matière civile, commerciale, criminelle, administrative et de droit publique* 1re partie (1917): 79.

Cour de Colmar, Jul. 25, 1861, Arrêt du 25 juill. 1861, *Recueil général des lois et des arrêts: en matière civile, criminelle, commerciale et de droit public* 7, Ire partie (1861): 577–81 (Fr.).

Cour de Colmar, May 2, 1855, Arrêt du 2 mai 1855, *Jurisprudence générale du royaume en matière civile, commerciale et criminelle* 1er cahier, 2e partie (1856): 9–10 (Fr.).

Cour de Lyon, Apr. 18, 1856. Arrêt du 18 avril 1856, *Jurisprudence générale du royaume en matière civile,*

commerciale et criminelle, 1er cahier, 2e partie (1856): 199–200 (Fr.).

Cour de Metz, Nov. 10, 1808, Arrêt du 10 novembre 1808, *Recueil général des lois et des arrêts: en matière civile, criminelle, commerciale et de droit public* XXI, Iie partie (1821): 154–155 (Fr.).

Cour de Metz, Aug. 16, 1820, Arrêt du 16 août 1820, *Recueil général des lois et des arrêts: en matière civile, criminelle, commerciale et de droit public* XXI, Iie partie (1821): 156 (Fr.).

RG Apr. 11, 1901 RGZ 48, 114 (Ger.).

RG Oct. 13, 1906 RGZ 64, 181 (Ger.).

RG Dec. 3, 1909 RGZ 72, 251 (Ger.).

RG Mar. 13, 1936 RGZ 150, 1 (Ger.).

STF [Brazilian Supreme Court], Apelação Cível no. 5.537, 19.11.1933. *Arquivo Judiciário* XXVIII (1934): 79–83 (Braz.).

STJ [Brazilian Superior Court of Justice], REsp no. 1192678, 13.11.2012, https://scon.stj.jus.br/SCON/GetInteiroTeorDoAcordao?num_registro=201000836020&dt_publicacao=26/11/2012 (Braz.).

STJ [Brazilian Superior Court of Justice], REsp no. 1294474, 12.11.2014, https://scon.stj.jus.br/SCON/GetInteiroTeorDoAcordao?num_registro=201101379324&dt_publicacao=12/02/2014 (Braz.).